

.8.

Eine vergleichende Analyse
ausgewählter Aspekte



PETER LANG

Internationaler Verlag der Wissenschaften

1. Einleitung.....	17
1.1. Allgemeines.....	17
1.2. Stand der Forschung.....	19
1.2.1. Allgemeines und Forschungsansätze.....	19
1.2.2. Vergleichende Studien bis 2007.....	24
2. Einwirkungsmöglichkeiten des Europäischen Gerichtshofs auf die rechtliche Integration - theoretischer rechtssoziologischer Rahmen.....	27
2.1. Verfassung und Höchstgerichte.....	27
2.1.1. Allgemeines.....	27
2.1.1.1. Herrschaftsbegründung: Verfassung als Politisierung des ; Rechts.....	29
2.1. V.2. Herrschaftsformung: Verfassung als Verrechtlichung der Politik.....	30
2.1.2. Die Verträge als Verfassungsrecht der Europäischen Union?.....	31
2.1.3. Höchstgerichte, im Besonderen Verfassungsgerichte.....	35
2.2. Integration.....	36
2.2.1. Allgemeines.....	38
2.2.2. Integration durch Recht.....	41
2.2.3. Integration durch Verfassungsrechtsprechung — Mögliche Integrationsbereiche.....	43
2.2.3.1. Integration im Bereich der Verfassungsrechtsprechung.....	44
2.2.3.2. Integration im Bereich Gerichtsverfahren.....	46
2.2.3.3. Integration im Bereich der Grundrechte.....	46
2.2.4. Exkurs: Integration moderner Gesellschaften.....	48
2.3. Integrationstheorien zur rechtlichen Integration durch den Europäischen Gerichtshof im Speziellen.....	49
2.3.1. Juristische Zugänge.....	51
2.3.1.1. Der rechtliche Zugang des Legalismus.....	51
2.3.1.2. Der rechtliche Zugang des Kontextualismus.....	52
2.3.2. Alternative Zugänge anderer Wissenschaften.....	55
2.3.2.1. Realismus.....	55
2.3.2.2. Neorationalismus.....	57
2.3.3. Weiterentwicklung der Theorien durch Kombination.....	58

2.3.4.	Jüngste Ansätze sowie aktuelle Debatte.....	64
2.4.	Zusammenfassung des theoretischen Diskurses.....	68
3.	Rahmen und kurzer geschichtlicher Überblick.....	71
3.1.	Europäische Union".....•.....	71
3.1.1.	Gründungsverträge und Einsetzung.....	71
3.1.2.	Die Entfaltung seiner Tätigkeit.....	72
3.1.2.1.	Allgemeines.....	72
3.1.2.2.	Gründungszeit bis Mitte der 1970er Jahre.....	74
3.1.2.3.	Veränderungsphase der Rechtsprechung insbesondere in Bezug auf die Kompetenzen der Gemeinschaft von Anfang/ Mitte der 1970er Jahre bis Mitte der 1980er Jahre.....	76
3.1.2.4.	Jüngste Rechtsprechungstendenzen.....	78
3.2.	Vereinigte Staaten von Amerika.....	80
3.2.1.	Verfassungsgebung und Einsetzung.....	80
3.2.2.	Entfaltung seiner Tätigkeit'.....	82
3.2.2.1.	Allgemeines.....	82
3.2.2.2.	Anfänge bis zum Ende des Bürgerkriegs (traditionelle Ära von 1789 bis 1865).....	83
3.2.2.3.	Zeit der Rekonstruktion bis zur Wirtschaftskrise Ende der 1920er Jahre.....	85
3.2.2.4.	Zeit des New Deals und Aufkommen des modernen Verwaltungs- und Regulierungsstaats.....	87
4.	Vergleich anhand ausgewählter Aspekte.....	91
4.1.	Die Institution per se.....	91
4.1.1.	Aufbau, Organisation und Zusammensetzung.....	92
4.1.1.1.	Aufbau, Organisation und Zusammensetzung des Europäischen Gerichtshofs.....	92
4.1.1.2.	Aufbau, Organisation und Zusammensetzung des U.S. Supreme Court.....	98
4.1.1.3.	Vergleich des Aufbaus, der Organisation und der Zusammensetzung beider Höchstgerichte.....	105
4.1.2.	Kompetenzen als Grenzen der Rechtsprechungstätigkeit: Zuständigkeit, Verfahrensarten und -Voraussetzungen.....	106
4.1.2.1.	Kompetenzen des Europäischen Gerichtshofs.....	107
4.1.2.2.	Kompetenzen des U. S. Supreme Court.....	114
4.1.2.3.	Vergleich der Kompetenzen beider Höchstgerichte.....	121

4.1.3.	Richterliche Auslegungsmethodik und Rechtsfortbildung: Einwirkungsmöglichkeiten auf die Integration.....	123
4.1.3.1.	Richterliche Auslegungsmethodik und Rechtsfortbildung am Europäischen Gerichtshof.....	123
4.1.3.2.	Richterliche Auslegungsmethodik und Rechtsfortbildung am U.S. Supreme Court.....	128
4.1.3.3.	Vergleich der richterlichen Auslegungsmethodik und Rechtsfortbildung.....	133
4.1.4.	Willensbildung und Urteilsstil.....	134
4.1.4.1.	Willensbildung und Urteilsstil am Europäischen Gerichtshof.....	134
4.1.4.2.	Willensbildung und Urteilsstil am U. S. Supreme Court.....	138
4.1.4.3.	Vergleich der Willensbildung.....	141
4.2.	Leading cases in ausgewählten Bereichen mit Auswirkungen auf den Transformationsprozess.....	143
4.2.1.	Die Leitentscheidungen des Europäischen Gerichtshofs.....	145
4.2.1.1.	Algemene Transport- en Expeditie Onderneming van Gend en Loos v Niederländische Finanzverwaltung.....	146
4.2.1.2.	Flaminio Costa v E.N.E.L.....	150
4.2.1.3.	Firma Alfons Lütticke GmbH v Hauptzollamt Saarlouis.....	153
4.2.1.4.	Internationale Handelsgesellschaft mbH v Einfuhr- und Vorratsstelle für Getreide- und Futtermittel.....	155
4.2.1.5.	Staatliche Finanzverwaltung v S.p.A. Simmenthal.....	157
4.2.2.	Die Leitentscheidungen des U. S. Supreme Court.....	160
4.2.2.1.	Marbury v Madison.....	160
4.2.2.2.	Cohens v Virginia.....	166
4.2.2.3.	Missouri v Holland.....	168
4.3.	Zusammenwirken der Europäischen Gemeinschaft und der amerika- nischen föderalen Union mit ihren jeweiligen Mitgliedstaaten.....	170
4.3.1.	Die Leitentscheidungen des Europäischen Gerichtshofs.....	171
4.3.1.1.	Barbara Erzbergbau AG und andere v Hohe Behörde der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl.....	171
4.3.1.2.	Kommission der Europäischen Gemeinschaften v Rat der Europäischen Gemeinschaften.....	174
4.3.2.	Die Leitentscheidungen des U. S. Supreme Court.....	177
4.3.2.1.	Houston, E. & W. Texas Ry. v United States.....	177
4.3.2.2.	United States v Fisher.....	181
4.3.2.3.	McCulloch v Maryland.....	182
4.4.	Akzeptanz der Urteile.....	187

4.4.1. Akzeptanz der Rechtsprechung zur Etablierung der Höherrangigkeit und Vorrangigkeit am Beispiel Deutschlands.	188
4.4.2. Akzeptanz der höchstgerichtlichen Rechtsprechung am Beispiel Virginia.....	192
5. Ergebnisse des Vergleichs.....'	195
5.1. Vergleich der Institutionen per se.....	195
5.2. Vergleich der Grundsatzentscheidungen beider Höchstgerichte.....	198
6. Resümee und Ausblick.....;	203
7. Literaturverzeichnis.....'	213
8. Anhang.....;	243