

Inga Michler

Internationaler Standortwettbewerb um Unternehmensgründer

**Die Rolle des Staates bei der Entwicklung von
Clustern der Informations- und Biotechnologie
in Deutschland und den USA**

Mit einem Geleitwort von Prof. Dr. Lambert T. Koch

Deutscher Universitäts-Verlag

Inhaltsverzeichnis

	Seite
Inhaltsverzeichnis	IX
Abbildungsverzeichnis	XV
Tabellenverzeichnis	XIX
Abkürzungsverzeichnis	XXI
0. Einleitung	
0.1 Problemstellung und Zielsetzung	1
0.2 Begriffe	1
0.3 Gang der Untersuchung	3
0.4 Methode	4
1. Theorie	
1. Gründer als Motor des wirtschaftlichen Wandels	6
1.1 Wirtschaftswachstum und Wandel als Ziele der Wirtschaftspolitik	7
1.2 Wandel durch technischen Fortschritt und Gründer bei Schumpeter	8
1.3 Wandel durch technischen Fortschritt und Gründer in der Wachstumstheorie	9
1.3.1 Bei Solow	9
1.3.2 Bei Romer	11
1.4 Wandel durch technischen Fortschritt und Gründer in evolutorischer Perspektive	14
1.4.1 Wettbewerb versus Gleichgewicht	14
1.4.2 Kreativer Wandel statt Wachstumsmodelle	15
1.4.3 Folgen für die Politik	18
1.4.3.1 Postulat der Flexibilität	18
1.4.3.2 Rolle der Institutionen	19
1.5 Jüngste Basisinnovationen in der Informations- und Biotechnologie	20
1.6 Die Schlüsselrolle von kleinen Firmen	22
2. Standortwettbewerb um Gründer in Zeiten der Globalisierung	25
2.1 Der Wettbewerb um Gründer verschärft sich	25
2.2 Klassische Faktoren im Standortwettbewerb	26
2.2.1 Bei Weber	26
2.2.2 In Porters Diamant	28
2.2.3 hi sogenannten Standortfaktorenkatalogen	30

2.3 Spezielle Faktoren im Standortwettbewerb um Gründer	32
2.3.1 Van de Vens Infrastruktur für Entrepreneurship	32
2.3.2 Ein Standortfaktorenkatalog für Hightech-Gründer	34
2.3.2.1 Verfügbarkeit von Humankapital	35
2.3.2.2 Universitäten und Forschungseinrichtungen	36
2.3.2.3 Große Unternehmen	38
2.3.2.4 Risikokapital	39
2.3.2.5 Staatliche Förderung	41
2.3.2.6 Weiche Faktoren	41
2.3.2.7 Netzwerke	44
3. Regionen als Konkurrenten im Standortwettbewerb	46
3.1 Regionen in Zeiten der Globalisierung - Nähe zählt	46
3.2 Begriffsabgrenzungen	48
3.2.1 Der Begriff der Innovations-Cluster	48
3.2.2 Arten von Clustern	51
3.3 Kooperationsformen in Clustern	53
3.3.1 Regionale Netzwerke	53
3.3.2 Lernende Regionen	56
3.4 Die Rolle von Clustern im Standortwettbewerb	57
3.4.1 Cluster als Produktivitätsmotor	5
3.4.1.1 Zugang zu Informationen und Wissen	8
3.4.1.2 Zugang zu Spezial-Inputs und Arbeitskräften	58
3.4.1.3 Komplementär-Effekte zwischen Cluster-Teilnehmern	61
3.4.1.4 Zugang zu Institutionen und öffentlichen Gütern	62
3.4.1.5 Größerer Leistungsanreiz durch Vergleichbarkeit	62
3.4.2 Cluster als Motor für Innovationen	63
3.4.2.1 Vorteile bei der Transmission von Wissen	63
3.4.2.2 Vorteile bei anderen Input-Faktoren	64
3.4.3 Cluster als Motor für Unternehmensgründungen	66
3.4.4 Besondere Vorteile für kleine Firmen	67
3.4.5 Kosten der Clusterbildung - der Nutzen überwiegt	67
3.5 Evolution von Clustern	69
3.5.1 Ein integrierter Erklärungsansatz	70
3.5.2 Entstehung von Clustern	71
3.5.2.1 Der Zufallsfaktor	72
3.5.2.2 Günstige Angebotsbedingungen	73
3.5.2.3 Lokale Nachfrage	74
3.5.2.4 Positive Rückkopplungseffekte	75
3.5.3 Entwicklung von Clustern	79
3.5.3.1 Allgemeine Rahmenbedingungen	79
3.5.3.2 Kumulative Prozesse	80
3.5.3.3 Die Lebenszyklus-Hypothese	81
3.5.3.4 Der Idealtypus des „mutierenden Innovations-Clusters“	83
3.5.4 Fall von Clustern	84
3.5.4.1 Exogene Gründe	85
3.5.4.2 Endogene Gründe	85

4. Die Rolle des Staates im Wettbewerb der Regionen um Gründer	88
4.1 Die Wachstumstheorie als Begründung für Staatsaktivität	89
4.1.1 Agglomerationseffekte	89
4.1.2 Pfadabhängigkeiten, Lock-in und „Evolutionsversagen“	91
4.1.3 Mögliche Konsequenzen für die Politik	93
4.2 Staatseingriffe in den Wettbewerb der Regionen	95
4.2.1 Ordnungspolitik versus Prozesspolitik	95
4.2.2 Direkte versus indirekte Staatshilfen	96
4.2.3 Indirekte Staatshilfen für Unternehmensgründer	97
4.2.3.1 Der Staat setzt den Wettbewerbsrahmen	97
4.2.3.2 Der Staat ermöglicht stete Anpassung	99
4.2.3.3 Exkurs: Förderung von Forschung und Lehre	100
4.2.4 Direkte Staatshilfen für Unternehmensgründer	101
4.2.4.1 Der Staat als Ratgeber und Netzwerker	102
4.2.4.2 Exkurs: Gründerberatung an Universitäten	103
4.2.4.3 Der Staat als Anbieter spezieller Infrastruktur	103
4.2.4.4 Der Staat als Kapitalgeber	104
4.3 Gefahren von direkten Staatseingriffen in den Wettbewerb der Regionen	106
4.3.1 Wissensmängel	108
4.3.2 Eigeninteresse von Politikern	110
4.3.3 Time Lags	111
4.3.4 Rent-seeking	111
4.3.5 Negativauslese	113
4.3.6 Moral Hazard	114
4.3.7 Mitnahmeeffekte	115
5. Zwischenfazit	116
II. Empirie	
6. Vorgehen	119
6.1 Methode	119
6.2 Arbeitshypothese und Operationalisierung	120
7. Entwicklung der Region	122
7.1 Abgrenzung	122
7.1.1 Das Silicon Valley	122
7.1.2 Die Region München	123
7.1.3 Die Region Berlin / Brandenburg	124
7.2 BIP-Wachstum	125
7.2.1 Silicon Valley	126
7.2.2 München	129
7.2.3 Berlin / Brandenburg	130
7.3 Zahl der Gründer insgesamt	132
7.3.1 Silicon Valley	132
7.3.2 München	134
7.3.3 Berlin / Brandenburg	137

7.4 Gründer speziell im Bereich IKT und Biotechnologie	140
7.4.1 Silicon Valley	141
7.4.2 München	144
7.4.3 Berlin / Brandenburg	147
7.5 Art des Clusters	150
7.5.1 Entstehung und Entwicklung	150
7.5.1.1 Silicon Valley	150
7.5.1.2 München	154
7.5.1.3 Berlin / Brandenburg	156
7.5.2 Zwischenfazit: Könnte es sich um ein mutierendes Innovations-Custer handeln?	159
7.5.2.1 Silicon Valley	159
7.5.2.2 München	162
7.5.2.3 Berlin / Brandenburg	163
8. Ausgewählte Faktoren im Standortwettbewerb	165
8.1 Verfügbarkeit von qualifiziertem Personal	165
8.1.1 Silicon Valley	166
8.1.2 München	168
8.1.3 Berlin / Brandenburg	169
8.2 Universitäten und Forschungseinrichtungen	170
8.2.1 Grundlagen	170
8.2.1.1 Die Forschungslandschaft in den USA	171
8.2.1.2 Die Forschungslandschaft in Deutschland	174
8.2.2 Forschungsstätten der Region	178
8.2.2.1 Silicon Valley	178
8.2.2.2 München	180
8.2.2.3 Berlin / Brandenburg	181
8.2.3 Finanzmittel	183
8.2.3.1 Silicon Valley	183
8.2.3.2 München	186
8.2.3.3 Berlin / Brandenburg	187
8.2.4 Spezielle Gründerförderung	189
8.2.4.1 Silicon Valley	190
8.2.4.2 München	192
8.2.4.3 Berlin / Brandenburg	195
8.3 Große Unternehmen als Magneten und Auftraggeber	197
8.3.1 Silicon Valley	197
8.3.2 München	198
8.3.3 Berlin / Brandenburg	200
8.4 Risikokapital	201
8.4.1 Silicon Valley	201
8.4.2 München	204
8.4.3 Berlin / Brandenburg	205

8.5 Weiche Faktoren	206
8.5.1 Silicon Valley	206
8.5.2 München	207
8.5.3 Berlin / Brandenburg	208
8.6 Netzwerke	209
8.6.1 Silicon Valley	209
8.6.2 München	211
8.6.3 Berlin / Brandenburg	213
9. Die Rolle des Staates im Wettbewerb um Gründer	216
9.1 Indirekte Förderung von Gründern über Hilfen für Forschung und Lehre	216
9.1.1 Silicon Valley	217
9.1.2 München	219
9.1.3 Berlin / Brandenburg	221
9.2 Direkte Förderung von Gründern	222
9.2.1 Der Staat als Ratgeber und Netzwerker	223
9.2.1.1 Silicon Valley	223
9.2.1.2 München	225
9.2.1.3 Berlin / Brandenburg	227
9.2.2 Der Staat als Anbieter spezieller Infrastruktur	229
9.2.2.1 Silicon Valley	230
9.2.2.2 München	233
9.2.2.3 Berlin / Brandenburg	235
9.2.3 Der Staat als Kapitalgeber	239
9.2.3.1 Silicon Valley	239
9.2.3.2 München	243
9.2.3.3 Berlin / Brandenburg	249
10. Zusammenfassung der Ergebnisse und Fazit	254
10.1 Silicon Valley	254
10.2 München	257
10.3 Berlin / Brandenburg	259
10.4 Fazit	262
III. Empfehlungen	263
Anhang	269
Literaturverzeichnis	277