

Wolfgang Bartels

Kohärente Rechtsanwendung im europäischen Kartellverfahren

Das Zusammenwirken von Kommission
und nationalen Gerichten



Nomos

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	5
Abkürzungsverzeichnis"	II
1. Kapitel: Einleitung	15
2. Kapitel: Entwicklung der Kooperation zwischen EU-Kommission und nationalen Gerichten	18
A. Entstehung der europäischen Wettbewerbsordnung	18
I. Ausgangslage in den Mitgliedstaaten	18
II. Die gemeinschaftliche Wettbewerbsordnung als Kompromiss	21
III. Zuständigkeitsverteilung nach Gründung der EWG	24
B. Entwicklung bis zum Erlass der VO Nr. 17	26
I. Differenzen über die grundlegenden Wettbewerbsfragen	26
II. Vom Vorschlag der Kommission für die erste Durchführungsverordnung zum Erlass der VO Nr. 17	27
1. Vorschlag der Kommission	28
2. Stellungnahmen des Wirtschafts- und Sozialausschusses und des Europäischen Parlaments	29
3. Erlass der VO Nr. 17	31
III. Vereinbarkeit der VO Nr. 17 mit dem EGV	33
1. Argumente aus der Entstehungsgeschichte	35
2. Argumente aus dem Wortlaut	36
a) Begriff des Erklärens	37
b) Differenzierung zwischen Einzel- und Gruppenfreistellung	38
c) Zurückhaltende Wortlautinterpretation beim EGV	39
d) Berücksichtigung beim Erlass der VO Nr. 17	40
3. Argumente aus der Systematik	41
a) Art. 83 Abs. 2 lit. a EGV	41
b) Art. 83 Abs. 2 lit. b EGV	41
c) Struktur des Art. 81 EGV	42
d) Unmittelbare Anwendbarkeit des Art. 81 Abs. 3 EGV	44
4. Argumente aus dem Sinn und Zweck der Regelungen	52
5. Ergebnis	53
C. Entwicklung nach dem Erlass der VO Nr. 17	53
I. Parallelanwendung durch Kommission und nationale Gerichte	54
II. Die Auslegung des Art. 9 Abs. 3 VO Nr. 17 im Wandel	~ 56

1. Behörden der Mitgliedstaaten i.S.d. Art. 9 Abs. 3 VO Nr. 17	57
2. Praxis der Kommission und der nationalen Gerichte	57
3. EuGH-Rechtsprechung	58
4. Einleitung des Verfahrens durch die Kommission	60
5. Konsequenzen für eine kohärente Rechtsanwendung	61
III. Zusammenarbeit zwischen Kommission und nationalen Gerichten im Kartellverfahren	61
1. Aussetzungspflicht für nationale Gerichte	63
a) Brasserie de Haecht-Urteil	63
b) BRT-SABAM I-Urteil	64
c) Delimitis-Urteil	65
d) Masterfoods-Urteil	68
aa) Sachverhalt	68
bb) Entscheidung	69
2. Die sog. Zusammenarbeitsbekanntmachung aus dem Jahr 1993	71
a) Ziele und Regelungsgegenstand der Bekanntmachung	71
b) Hilfestellung durch die Kommission	72
c) Bewertung der Bekanntmachung	72
3. Zusammenfassung	75
a) Nicht angemeldete Vereinbarungen	76
b) Angemeldete oder nicht anmeldebedürftige Vereinbarungen *	77
D. Einführung eines Systems der dezentralen Anwendung des EG-Wettbewerbsrechts	79
I. Das Weißbuch der Kommission	" 82
1. Grundsätze des Weißbuchs	83
2. Maßnahmen zur Herstellung einer kohärenten Rechtsanwendung	83
a) Ausarbeitung von Rechtstexten	84
b) Abstellungsverfügungen	85
c) Positiventscheidungen	86
d) Verweis auf die Delimitis-Rechtsprechung	86
e) Interventionsrechte der Kommission	87
f) Notifizierungspflicht	88
3. Reaktionen auf das Weißbuch	89
II. Vorschlag der Kommission für die 2. Durchführungsverordnung	90
1) Gruppenfreistellungsverordnungen	92
2) Abstellungsverfügungen	94
3) Nichtanwendbarkeitsentscheidungen	95
4) Homogenitätsklausel	97
a) Bindung an Konmissionsentscheidungen	97
b) Entscheidungen der Kommission	99
c) Ergebnis	100
5) Kommission als amicus curiae	100
a) Art. 15 Abs. 1 VV	101
b) Art. 15 Abs. 3 VV	102

6) Notifizierungspflicht	104
III. Stellungnahme des Wirtschafts- und Sozialausschusses	106
IV. Stellungnahme des Europäischen Parlaments	108
V. Verabschiedung der VO Nr. 1/2003 _A	110
1. Gruppenfreistellungsverordnungen	114
2. Abstellungsverfügungen	114
3. Nichlanwendbarkeitsentscheidungen	115
4. Homogenitätsklausel	115
5. Kommission als amicus curiae	117
a) Art. 15 Abs. 1 VO Nr. 1/2003	118
b) Art. 15 Abs. 3 VO Nr. 1 /2003	119
6. Notifizierungspflicht	121
3. Kapitel: Probleme der einheitlichen Anwendung des EG-Wettbewerbsrechts durch Kommission und nationale Gerichte	123
A. Konfligierende Anwendung des EG-Wettbewerbsrechts	125
I. Gründe für Rechtsanwendungsdivergenzen	125
II. Bedürfnis nach einheitlicher Rechtsanwendung	129
B. Arten von Rechtsanwendungsdivergenzen	133
I. Vertikale Anwendungskonflikte zwischen Kommission und nationalen Gerichten	134
II. Horizontale Anwendungskonflikte zwischen einzelnen nationalen Gerichten	134
4. Kapitel: Lösungsansätze	136
A. Bestehende Mechanismen	136
1. Gerichtliche Lösungsansätze	136
1. Vorabentscheidungsverfahren	137
a) Ziel des VorabentscheidungsVerfahrens	137
b) Bedeutung des Vorabentscheidungsverfahrens für das EG-Wettbewerbsrecht	139
aa) Allgemeine Bedeutung	139
bb) Eilverfahren	141
c) Grenzen des Vorabentscheidungsverfahrens	143
d) Bedeutung der Reformen von Nizza	146
e) Zwischenergebnis	148
2. Nichtigkeitsklage und Vertragsverletzungsverfahren	148
a) Nichtigkeitsklage	148
b) Vertragsverletzungsverfahren	151
3. Nationales Rechtsmittelsystem	153

II. Materiell-rechtliche Lösungsansätze	155
1. Im Primärrecht	155
a) Gemeinschaftsrechtliche Treuepflicht	155
b) Aussetzungsbefugnis	156
2. Im Sekundärrecht	158
a) Gaippenfreistellungsverordnungen	158
aa) Bindungswirkung der Gruppenfreistellungsverordnungen	158
bb) Bedeutung des Art. 16 VONr. 1/2003	163
cc) Beitrag der Gruppenfreistellungsverordnungen zur kohärenten Rechtsanwendung	164
b) Leitlinien/Bekanntmachungen	165
c) Homogenitätsklausel	168
aa) Rechtmäßigkeit des Art. 16 VO Nr. 1/2003	168
(1) Bindungswirkung aus Art. 249 Abs. 4 EGV	169
(2) Grundsatz der Gemeinschaftstreue	170
(3) Grundsatz der Rechtssicherheit	172
√(4) Grundsatz der Gewaltenteilung	* 173
bb) Entscheidungen der Kommission	*• 175
(1) Abstellungsverfügungen	176
(2) Verpflichtungszusagen	178
(3) Nichtanwendbarkeitsentscheidungen	181
cc) Rechtsfolgen	184
d) Kommission als amicus curiae	188
aa) Art. 15 Abs. 1 VONr. 1/2003	189
(1) Anwendungsprobleme des Art. 15 Abs. 1 VO Nr. 1/2003	190
(2) Wirksamkeit für kohärente Rechtsanwendung	- 195
bb) Art. 15 Abs. 3 VONr. 1/2003	196
e) Notifizierungspflicht	200
III. Ergänzende Maßnahmen	201
B. Ergebnis und Ausblick	202
Literaturverzeichnis	207