

Florian Gauß

Völkerwanderungszeitliche  
„Blechfibeln“

Typologie, Chronologie, Interpretation



Walter de Gruyter • Berlin • New York

# Inhaltsverzeichnis

I	Fragestellung . . . . .	1
II	Die Forschungs- und Deutungsgeschichte der „Blechfibeln“: Die Entwicklung der Interpretationsgrundlagen und Interpretationen . . . . .	7
1	Die Entwicklung der „Blechfibeln“ zum ethnischen Leit- fossil bis zu den Arbeiten von Nils Åberg und Eduard Beninger. . . . .	9
2	Hans Zeiss und die Chronologie der „Blechfibeln“ Spaniens. . . . .	22
3	Die Erweiterung der Interpretationsbasis: Die Begründung des Trichterparadigmas. . . . .	25
4	„Blechfibeln“ in der archäologischen Frühgeschichts- forschung der letzten 50 Jahre. . . . .	28
4.1	Regionale und überregionale Materialvorlagen. . . . .	28
4.2	Archäologische Grundlagen der ethnischen Interpretationen im Zusammenhang mit „Blechfibeln“: Klassifikation, Feinchronologie, archäologische Kulturkonstrukte. . . . .	31
5	„Alternative“ Interpretationsansätze und deren methodische Grundlagen. . . . .	35
III	Kritik der archäologischen Interpretationsgrundlagen. . . . .	39
1	„Blechfibeln“ und Kleidung . . . . .	39
1.1	„Blechfibeln“ als Bestandteil einer „national-gotischen, ostgermanischen Frauentracht“. . . . .	40
1.2	„Blechfibeln“ und die „mode danubienne“ — Der Donaauraum als kulturelles Zentrum der Völker- wanderungszeit?. . . . .	56
2	„Blechfibeln“ als Objekte der archäologischen Klassifikation: Zwischen Theorie und Praxis. . . . .	65
3	„Blechfibeln“ und die Chronologie der Völkerwanderungs- zeit: Ereignisgeschichte und archäologischer Befund . . . . .	93

3.1	Exkurs: Die Völkerwanderungszeit als Periodengrenze — Periodisierung als Forschungsproblem der Geschichtswissenschaft . . . . .	100
3.1.1	Kontinuität oder Katastrophe. . . . .	102
3.1.2	Periodisierungsvorschläge als Ergebnis subjektiver Bewertungen historischer Faktoren. . . . .	103
3.1.3	Archäologische Periodisierung und der Nachweis von Kontinuität und Bruch. . . . .	106
3.2	Die Frauengräber des 5. Jahrhunderts n. Chr. . . . .	112
3.3	„Blechfibeln“, die Stufe C3, der sogenannte Hunnensturm und das Ende der Sântana-de-Mures-Cernjachov-Kultur. . . . .	117
3.3.1	Die Konstruktion der Stufe C3. . . . .	119
3.3.2	Das Kulturkonstrukt „Sântana-de-Mures-Cernjachov“. . . . .	130
3.3.3	Die Chronologie der Sântana-de-Mures-Cernjachov-Kultur. . . . .	133
3.3.4	„Blechfibeln“ und die Konstruktion der Stufen C3 und D1. . . . .	139
3.4	Die Westgoten in Spanien . . . . .	147
3.4.1	Westgoten, Romanen und Akkulturation. . . . .	151
3.4.2	Die Quellenlage und die Konstruktion der Chronologiesysteme. . . . .	158
3.4.3	Kontinuität oder Neuanfang? Die Gräberfelder vom Typ Simancas. . . . .	171
3.5	Der Donaauraum, das Tolosanische Reich und die Einwanderung der Westgoten in Spanien: Archäologisches „Mifaculurri“ oder Resultat eines chronologischen Konstrukts?. . . . .	177
3.6	Kerb Schnittverzierung als chronologisches Merkmal der Stufe D3 im Donaauraum. . . . .	184
4	Zur Notwendigkeit einer methodischen Neuorientierung in der Chronologieforschung der Völkerwanderungszeit . . . . .	195
IV	Methode und Analyse . . . . .	199
1	Methode . . . . .	199
2	Analyse. . . . .	202
2.1	Definition der Untersuchungseinheit „Blechfibeln“ . . . . .	202
2.2	Quellenlage und geographische Verbreitung . . . . .	207
2.3	Stichprobe und Materialaufnahme . . . . .	214
2.4	Terminologie der Fibelbestandteile. . . . .	217

2.5	Merkmalsdefinition . . . . .	220
2.5.1	Metrische Merkmale . . . . .	220
2.5.2	Formale Merkmale . . . . .	222
2.5.3	Technische Merkmale . . . . .	226
2.5.4	Ornamental-funktionale Merkmale . . . . .	228
2.6	Merkmalsanalyse . . . . .	231
2.6.1	Analyse der metrischen Merkmale . . . . .	232
2.6.2	Analyse der formalen Merkmale . . . . .	243
2.6.3	Korrelationen der formal-metrischen Merkmale . . . . .	257
2.6.3.1	Gesamtlänge . . . . .	257
2.6.3.2	Spiralplatte . . . . .	260
2.6.3.3	Hakenplatte . . . . .	263
2.7	Konstruktion der formal-metrischen Merkmals- kombinationsgruppen . . . . .	267
2.8	Absolute Chronologie . . . . .	272
2.9	Geographische Verbreitung . . . . .	280
2.10	Nachweismöglichkeiten von Produktionsmustern und Verbreitungsmechanismen der „Blechfibeln“ . . . . .	282
2.11	Analyse der technischen Merkmale . . . . .	285
2.11.1	Material . . . . .	286
2.11.2	Konstruktionsvarianten . . . . .	287
2.11.2.1	Fibelkonstruktion . . . . .	287
2.11.2.2	Spiralkonstruktion . . . . .	291
2.11.2.3	Nadelhalter . . . . .	300
2.12	Analyse der ornamental-funktionalen Merkmale . . . . .	304
2.12.1	Appliken der Spiralplatte . . . . .	305
2.12.1.1	Seitenleisten . . . . .	305
2.12.1.2	Seitliche Knöpfe . . . . .	312
2.12.1.3	Mittelknopf . . . . .	316
2.12.1.4	Appliken des Mittelknopfes . . . . .	320
2.12.1.5	Verzierungen des Bügelendes . . . . .	329
2.12.2	Mechanische Verzierungen . . . . .	341
3	Erweiterung der Definition der formal-metrischen Merkmalskombinationsgruppen . . . . .	348
4	Nachweisbare Produktionsmuster und Verbreitungs- mechanismen anhand der Analyse von „Blechfibeln“ . . . . .	350
V	Befundanalyse . . . . .	357
1.1	„Blechfibeln“ als Kleidungsbestandteil: ~" . . . . .	357
1.1.1	Lagebefunde und Kombinationsuntersuchungen . . . . .	357
1.1.1	Lagebefunde . . . . .	359

1.1.2	Kombinationen. . . . .	377
1.2	„Blechfibeln" als Anzeiger sozialer Identitäten . . .	386
1.2.1	Geschlecht . . . . .	389
1.2.2	Alter. . . . .	390
1.3	„Blechfibeln" als Anzeiger persönlicher Mobilität. . .	392
VI	Völkerwanderungszeitliche „Blechfibeln" - Typologie, Chronologie, Interpretation (Zusammenfassung). . .	397
VII	Listen . . . . .	411
VIII	Katalog . . . . .	445
1	Funde mit Herkunftsangabe . . . . .	447
2	Nicht lokalisierbare Fundorte. . . . .	516
3	Funde ohne exakte Herkunftsangabe. . . . .	519
4	Liste der nicht erfaßten Funde. . . . .	540
	Literaturverzeichnis. . . . .	543
	Register. . . . .	597
1	Personenregister . . . . .	597
2	Orts- und Sachregister. . . . .	598
	Abbildungsnachweis. . . . .*	603
	Tafeln . . . . .	605
	Karten . . . . .	616