

Felix Stumpf

# **Das Recht auf Vergessenwerden**

**Das Google-Urteil des EuGH –  
Verbote der zweiten Chance  
im digitalen Zeitalter oder Ende  
der freien Kommunikation im Internet?**

Tectum Verlag

# Inhaltsverzeichnis

<b>A. Einleitung</b> .....	1
<b>I. Recht auf Vergessenwerden – Ein Begriff, der Verwirrung stiften sollte</b> .....	1
<b>II. Von Cicero über Mayer-Schönberger zum Google-Urteil des EuGH</b> .....	3
1. Vergessen – Ein altes Problem in der Geschichte der Menschheit .....	3
2. Neue Herausforderungen: Internet und Wandel der Erinnerungskultur .....	7
3. Rechtssache C–131/12 .....	9
A) Sünden der Vergangenheit leben im Internet wieder auf .....	9
B) Weichenstellung des EuGH: Zweite Chance für Gescheiterte im Internet oder Wegbereitung für eine orwellsche Zukunft? .....	11
<b>III. Zielsetzung und weiterer Gang der Arbeit</b> .....	14
<b>B. Grundlagen – Der Weg in eine des Vergessens unfähige Welt?</b> .....	21
<b>I. Vorbilder des Rechts auf Vergessenwerden in der jüngeren Geschichte</b> .....	21
1. The Right to Oblivion .....	22
2. The Right to Erasure .....	25
<b>II. Das Recht auf Vergessenwerden</b> .....	30
1. Technischer Wandel und Verschmelzung von Right to Oblivion und Right to Erasure .....	30
A) Ubiquität und Bedeutung der Suchmaschinen .....	33
B) „Das Internet vergisst nicht“ – der Ewigkeitseffekt .....	40
C) Fehlendes Gefahrenbewusstsein .....	45
2. Revision des Werts von Erinnerung und Vergessen .....	47
A) Erinnerung als neuer Regelfall .....	47

	B) Zusammenspiel moderner Technik zwingt zum Überdenken des Stellenwerts von Erinnerung und Vergessen .....	48
	C) Bedrohung der selbstbestimmten Persönlichkeitsentwicklung .....	54
3.	<b>Interessenkonflikte beim erzwungenen Vergessen von Informationen im Internet .....</b>	<b>61</b>
	A) Gegenläufige Interessen Privater .....	61
	B) Chilling Effect – Abschreckungswirkung zulasten der Kommunikationsfreiheit? .....	65
4.	<b>Recht auf Vergessenwerden – irreführende Bezeichnung? .....</b>	<b>70</b>
	<b>Exkurs: Recht auf Vergessen oder Recht auf Vergessenwerden? .....</b>	<b>76</b>
<b>III.</b>	<b>Zwischenfazit .....</b>	<b>78</b>
1.	Garant der zweiten Chance .....	78
2.	Weiterer Gang der Untersuchung: Rechtliche und technische Hürden .....	81
<b>C.</b>	<b>Technische Herausforderungen und praktische Durchsetzungshindernisse .....</b>	<b>85</b>
<b>I.</b>	<b>Dauerhafte Existenz von einmal ins Internet gelangten Informationen? .....</b>	<b>85</b>
1.	Object Persistence and Availability in Digital Libraries (2002) .....	86
2.	Modelling Information Persistence on the Web (2006) .....	87
3.	Analyzing the Persistence of Referenced Web Resources with Memento (2011) .....	90
4.	How Much of the Web Is Archived? (2011) .....	91
5.	Losing my Revolution (2012) .....	93
6.	Zwischenfazit .....	94
	A) Keine unbegrenzte Lebensdauer von ins Internet gelangten Informationen .....	94
	B) Notwendigkeit zur Unterbrechung des allgegenwärtigen Informationsflusses .....	96
<b>II.</b>	<b>Hürden bei der gewillkürten Beseitigung von Informationen .....</b>	<b>99</b>
1.	Dezentrale Aufbewahrung .....	99
	A) Erleichterte Verbreitung digitaler Informationen in einem offenen System .....	99
	B) Die analoge Lücke .....	101

<b>Exkurs: Indexierung durch Suchmaschinen</b> .....	103
2. <b>Globales Kommunikationsmedium: Strukturelle Hindernisse und     Aufhebung von territorialen Grenzen</b> .....	105
A) Aushöhlung des rechtlichen Geltungsanspruchs einzelner Staaten im Netz .....	105
B) Flucht in fremde Rechtsordnungen .....	108
3. <b>Widerstand im Cyberspace</b> .....	110
A) Begünstigung von Umgehungslösungen .....	110
B) Der Streisand-Effekt .....	114
<b>III. ENISA – Ein pragmatischer Weg zum Vergessenwerden im Internet?</b> .....	118
<b>IV. Zwischenfazit: <i>Delisting</i>– Schlechtester Weg zum Vergessenwerden im Internet, abgesehen von allen anderen?</b> .....	122
<b>D. Das Recht auf Vergessenwerden unter dem Regime der europäischen Datenschutzrichtlinie</b> .....	127
<b>I. Grundlagen der Datenschutzrichtlinie</b> .....	128
1. <b>Grundbegriffe: Personenbezogene Daten / Verarbeitung /         Betroffener / Verantwortlicher</b> .....	128
2. <b>Legitimation und Anforderungen an die Datenverarbeitung</b> .....	129
A) Art. 7 DSRL – Legitimationsgrundlage der Datenverarbeitung .....	129
B) Art. 6 DSRL – Verarbeitungsgrundsätze.....	130
3. <b>Rechte eines Betroffenen</b> .....	132
A) Das Recht auf Löschung – Art. 12 lit. b) Var. 2 DSRL .....	132
B) Das Widerspruchsrecht des Betroffenen.– Art. 14 lit. a) DSRL .....	133
<b>II. Das Google-Urteil: Google Spain SL, Google Inc. ./ Agencia Española     de Protección de Datos, Costeja González</b> .....	134
1. <b>Sachverhalt</b> .....	134
2. <b>Vorabentscheidungsersuchen C–131/12</b> .....	135
A) Vorlagefrage Nr. 2 lit. a) und lit. b): Erfassung der Suchmaschinentätigkeit durch die Datenschutzrichtlinie .....	136
AA) Verarbeitung personenbezogener Daten im Rahmen der Suchmaschinentätigkeit .....	137

BB)	Sind Suchmaschinenbetreiber Verantwortliche im Sinne der Datenschutzrichtlinie? .....	138
AAA)	Schlussanträge des Generalanwalts .....	138
BBB)	Entscheidung des EuGH .....	140
B)	Vorlagefragen Nr. 2 lit. c), lit. d) und Nr. 3: Die Pflichten eines Verantwortlichen und die Frage nach dem Recht auf Vergessenwerden .....	141
AA)	Schlussanträge des Generalanwalts .....	143
BB)	Entscheidung des EuGH .....	145
AAA)	Rechtmäßigkeit der Datenverarbeitung auf einer Quellwebseite irrelevant .....	145
BBB)	Ein Recht auf Löschung der in Suchergebnislisten enthaltenen personenbezogenen Daten .....	146
(A)	Fehlende Erforderlichkeit als Grundlage einer Pflicht zum Vergessen .....	146
(B)	Grundsätzlich überwiegendes Interesse des Betroffenen .....	147
	<b>Exkurs: Räumlicher Anwendungsbereich der Datenschutzrichtlinie .....</b>	<b>149</b>
<b>III.</b>	<b>Rechtliche Würdigung der Entscheidung .....</b>	<b>151</b>
1.	Kernaussagen .....	151
2.	Systematik des Lösungsanspruchs .....	152
3.	Ambivalente Entscheidung .....	154
4.	Zwischen Skylla und Charybdis – unauflösbarer Interessenkonflikt beim Vergessen im Internet? .....	156
A)	Multipolarer Interessenkonflikt .....	156
AA)	Rechte des Betroffenen auf Achtung der Privatsphäre und auf Schutz personenbezogener Daten .....	159
AAA)	Gewährleistungsbereich .....	159
BBB)	Beeinträchtigung des geschützten Bereichs durch die Suchmaschinentätigkeit .....	161
BB)	Rechte der Suchmaschinenbetreiber .....	166
AAA)	Meinungsäußerungsfreiheit von Suchmaschinenbetreibern .....	166
(A)	Informationsfreiheit .....	166
(B)	Meinungsfreiheit .....	168
(AA)	Praktische Relevanz der Einordnung .....	170

	(BB) Abgabe eines Werturteils bei der Bereitstellung von Ergebnislisten .....	170
	BBB) Unternehmerische Freiheit .....	173
	CC) Kommunikationsfreiheit auf der Quellwebseite .....	175
	DD) Informationsfreiheit in der Informationsgesellschaft .....	178
B)	Angemessenheit des generellen Überwiegens des Persönlichkeitsschutzes? .....	180
	AA) Strukturelles Defizit: Gewährleistung praktischer Konkordanz durch Begründung einer Vorrangstellung? .....	182
	AAA) Gesellschaftliche Funktion des Art. 8 GRCh .....	183
	BBB) Chilling-Effect zulasten der Kommunikationsfreiheiten .....	187
	CCC) Zwischenfazit: Gleichberechtigung von Persönlichkeitsschutz und Kommunikationsfreiheit .....	189
	BB) Überwiegende Vorteile? .....	192
	AAA) Allgegenwärtiges Panoptikum .....	192
	BBB) Konsequenzen der Beschränkungen personenbezogener Suchanfragen .....	194
	(A) Unzumutbare Beeinträchtigung der Informationsfreiheit? .....	195
	(B) Umgehung des Medienprivilegs .....	199
	CCC) Behinderung der Suchmaschinentätigkeit .....	202
5.	<b>Geburtsstunde eines Grundrechts auf Vergessenwerden?</b> .....	206
	A) „Neues“ Grundrecht? .....	207
	B) Fehlende Verallgemeinerungsfähigkeit über den Suchmaschinenbereich hinaus .....	210
	AA) Zusammenspiel aus weit zurückdatierenden und besonders sensiblen Informationen .....	210
	BB) Unterschiedliche Legitimationsgrundlagen .....	211
	CC) Besonderes Gefahrenpotential der Suchmaschinentätigkeit ...	212
	C) Zwischenfazit .....	214
	<b>Exkurs: Internet-Archiv-Entscheidung des OLG Hamburg vom 7. Juli 2015</b> .....	215
6.	<b>Das Recht, von Suchmaschinen alleine gelassen zu werden</b> .....	219
	A) Zielsetzung eines Rechts auf Vergessenwerden .....	219
	B) Digitales Oblivion durch Aufhebung der Ubiquität von Informationen .....	222

C)	Wiederentdeckung eines in der Datenschutzrichtlinie verankerten Instruments.....	225
7.	<b>Bewertung des Google-Urteils: Totengräber der Informationsgesellschaft oder Garant der zweiten Chance?</b> .....	228
A)	Konsequente Anwendung des bestehenden Datenschutzregimes und grundsätzlich begrüßenswerter Direktanspruch gegen Suchmaschinenbetreiber .....	228
B)	Gleichberechtigte Einbeziehung der Kommunikationsfreiheiten zwingend erforderlich .....	233
C)	Unbestimmte Vorgaben des EuGH.....	233
D)	Keine präventive Komponente .....	237
IV.	<b>Ausblick: Das Regime der Datenschutzgrundverordnung</b> .....	238
1.	Reformprozess .....	238
2.	Evolutionärer Wandel .....	241
3.	Fortbestand des Suchmaschinen-Ansatzes unter dem neuen Datenschutzregime .....	246
E.	<b>Praktische Umsetzung und Anwendbarkeit</b> .....	249
I.	<b>Durchsetzung und Folgen eines Delisting-Begehrens</b> .....	250
1.	Anlaufstelle des Betroffenen .....	250
2.	Delisting-Reichweite: Ausblenden oder vollkommene Aufgabe der Informationsherrschaft?.....	251
3.	Territoriale Reichweite: Regionales oder globales Delisting? .....	253
II.	<b>Verlagerung der Rechtsdurchsetzung auf Private – Zensur durch Google und Co.?</b> .....	257
1.	Orientierung des europäischen Datenschutzes an staatlichem Handeln .....	257
2.	Auflösung des Interessenkonflikts durch moderne Philosophenkönige?.....	260
3.	Richtlinien für die Auflösung des Interessenkonfliktes.....	268
A)	Sachverständigenrat.....	269
AA)	4-Kategorien-System .....	269
AAA)	Rolle im öffentlichen Leben .....	270
BBB)	Art der Information .....	271
CCC)	Quelle einer Information / Zeitfaktor .....	272

BB) Weitere prozessuale Aspekte .....	272
B) Artikel-29-Datenschutzgruppe .....	273
AA) 13-Kriterien-Liste .....	274
AAA) Rolle im öffentlichen Leben .....	275
BBB) Minderjährigkeit / Genauigkeit / Sensibilität / Folgen und Gefahren .....	275
CCC) Aktualität / Relevanz / Tatsachenbezug / Kontext.....	276
DDD) Rechtspflicht zur Veröffentlichung / Kriminelle Vergangenheit .....	277
BB) Weitere prozessuale Aspekte .....	278
C) Zwischenfazit .....	281
<b>III. Alternative Ausgestaltungen .....</b>	<b>284</b>
1. <b>DIVSI-Ansatz: Ergänzung des Delisting-Verfahrens um eine         nachgeschaltete Schiedsstelle .....</b>	<b>289</b>
A) Hintergrund.....	290
B) Ausgestaltung .....	291
2. <b>Wiederherstellung der Primärverantwortlichkeit von         Quellwebseitenbetreibern.....</b>	<b>293</b>
3. <b>Stellungnahme .....</b>	<b>297</b>
A) Modifikation statt Aufgabe des Google-Standards.....	297
B) Stärkung von Kommunikationsfreiheiten und effektivem Rechtsschutz.....	302
<b>Exkurs: Der Verfallsdatenansatz Viktor Mayer-Schönbergers.....</b>	<b>304</b>
<b>F. Clash of Civilizations – Chancen einer transatlantischen Initiative .....</b>	<b>309</b>
<b>I. Unterschiedliche Vorstellungen auf beiden Seiten .....</b>	<b>313</b>
1. <b>Historische Entwicklungen .....</b>	<b>316</b>
2. <b>Amerikanischer Privacy-Schutz .....</b>	<b>320</b>
A) Privacy-Schutz auf Verfassungsebene.....	321
B) Privacy-Schutz zwischen Privaten .....	324
AA) Privacy-Schutz im Common und Statute Law .....	324
AAA) Brandeis-Torts .....	324
(A) Cox Broadcasting Corp v. Cohn .....	327
(B) Florida Star v. B.J.F.....	329
(C) Gates v. Discovery Communication Inc. ....	331



BBB) Schutz des ersten Verfassungszusatzes für Ergebnislisten?.....	331
CCC) Fair Credit Reporting Act.....	333
DDD) Zwischenfazit .....	336
BB) Das kalifornische Eraser Button-System .....	339
AAA) SB 568 .....	339
BBB) Das Eraser Button-System .....	340
(A) Ausnahmebestimmungen .....	340
(B) Ausklammerung von „Repost“-Fällen .....	343
(C) Perspektiven des Eraser Button-Systems .....	345
<b>II. Fazit: Right to be forgotten – Aussichten auf eine transatlantische Zusammenarbeit? .....</b>	<b>349</b>
1. Der erste Verfassungszusatz – ein unüberwindbares Hindernis?... ..	349
2. Ausblick: Kalifornien als Hoffnungsschimmer für eine mögliche Zusammenarbeit .....	352
<b>G. Abschlussbemerkungen – Europas Chance auf Vergessenwerden im Internet .....</b>	<b>357</b>
<b>I. Zusammenfassung der Untersuchung .....</b>	<b>357</b>
1. Erinnerung und Vergessen sorgen infolge des technischen Wandels für neue Probleme .....	357
2. Auch das Internet vergisst .....	360
3. Das Google-Urteil: Ein großer Schritt für das Vergessenwerden innerhalb der Union und die zweite Chance im Internet .....	362
4. Praktische Umsetzung: Modifizierung nach dem DIVSI-Vorbild ....	367
5. Geringe Aussichten für eine gemeinsame transatlantische Initiative .....	370
<b>II. Eine Chance auf Vergessenwerden im Internet.....</b>	<b>373</b>