

Ilka Klöckner

# Grenzüberschreitende Bindung an zivilgerichtliche Präjudizien

Möglichkeiten und Grenzen im  
Europäischen Rechtsraum und bei staatsvertraglich  
angelegter Rechtsvereinheitlichung

Mohr Siebeck

# Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis .....	XVII
§ 1 <i>Einleitung und Gang der Darstellung</i> .....	1
<b>Teil 1: Grundlagen und Grundfragen</b> .....	<b>4</b>
§ 2 <i>Zielvorstellung Europäischer Kodex</i> .....	4
A. Schrifttum .....	4
B. Organe der Europäischen Union .....	5
C. <i>De lege ferenda</i> : Auslegung eines Europäischen Zivilgesetzbuches ..	8
§ 3 <i>Grundlagen im EG-Bereich</i> .....	9
A. Grundzüge der deutschen Fallrechtshethodik .....	10
B. Grundzüge der Fallrechtshethodik des englischen Rechts .....	12
§ 4 <i>Ansätze einheitlicher Dogmatik</i> .....	15
§ 5 <i>Grundlagen im Konventionsbereich</i> .....	18
§ 6 <i>Wunschvorstellung: Europäische Methodenlehre</i> .....	21
A. Notwendigkeit einer europäisch-autonomen Methodenlehre .....	21
B. Einbettung in allgemeine Methodenlehre des internationalen Einheitsrechts .....	23
<b>Teil 2: Bestandsaufnahme</b> .....	<b>25</b>
§ 7 <i>EG-Recht</i> .....	25
A. EuGH und mitgliedstaatliche Gerichte .....	25

B. Vorabentscheidungsverfahren .....	28
I. Allgemeines .....	28
1. Zweck und Wesen des Verfahrens .....	28
2. Aufgabenteilung .....	29
3. Erforderlichkeit der Vorlage .....	29
II. Bindungswirkung der Urteile des EuGH .....	30
1. Bindung des EuGH an eigene Urteile .....	30
2. Bindung der Mitgliedstaaten .....	31
a) Bindung des vorlegenden Gerichts .....	31
b) Bindung anderer Gerichte .....	31
c) Umfang der Bindungskraft .....	33
d) Zeitliche Bindung .....	34
3. Zwischenergebnis .....	34
III. Begrenzung der Vorlagepflicht gemäß Art. 234 Abs. 3 EG .....	35
1. Acte éclairé – von Da Costa zu C.I.L.F.I.T. ....	35
2. Acte clair-Doktrin .....	36
3. Schriftum und Gerichtspraxis der Mitgliedstaaten .....	38
a) Hintergrund der C.I.L.F.I.T.-Entscheidung des EuGH .....	38
b) Reaktionen mitgliedstaatlicher Gerichte .....	39
c) Beurteilung im Schriftum .....	41
4. Ausweitung der C.I.L.F.I.T.-Kriterien? .....	43
a) GA Jacobs in Wiener: „self-restraint“ .....	43
b) GA Tizzano in Lyckeskog .....	44
c) Reformvorschläge aus dem Schriftum .....	46
5. Zwischenergebnis .....	48
IV. Sanktionen bei Nichtbeachtung der Vorlageverpflichtung .....	50
1. Gemeinschaftsrecht .....	51
a) Gemeinschaftsrechtliche Haftung für judikatives Unrecht ..	51
aa) Köbler-Entscheidung des EuGH .....	51
bb) Reaktionen im Schriftum .....	52
b) Vertragsverletzungsverfahren gemäß Art. 226 EG .....	54
2. Innerstaatliches Recht .....	56
a) Verfassungsrecht .....	56
b) Einfaches Recht .....	57
V. Zwischenergebnis .....	58
C. Reformvorschläge zur Zusammenarbeit der Gerichte in Europa ....	60
I. Diskussion bis zum Vertrag von Nizza .....	60
II. Post-Nizza-Diskussion .....	62
1. Gerichtliche Infrastruktur .....	63
a) Zusätzliche Spezialgerichte .....	63
b) Dezentralisierung des Gerichtssystems .....	64

aa) Regionale Gemeinschaftsgerichte auf europäischer Ebene .....	64
bb) Gemeinschaftsgerichte auf nationaler Ebene .....	65
2. Strukturelle Veränderungen des bestehenden Gerichtssystems	66
a) Möglichkeiten der Beschränkung von Vorlagen .....	67
aa) Beschränkung auf letztinstanzliche Gerichte .....	67
bb) Durch Pflicht zur Unterbreitung eines Antwortvorschlags .....	68
cc) Beschränkung auf Divergenzfälle .....	68
dd) Beschränkung auf „grundsätzliche Rechtsfragen“ .....	70
b) Reform der Zulässigkeitskriterien .....	71
c) Von der Vorabentscheidung zur Kassation? .....	72
III. Zusammenfassende Stellungnahme zu den Reformvorschlägen	73
D. Auswirkungen auf die Gerichte der Mitgliedstaaten .....	75
I. Vertikale Dimension: gemeinschaftsrechts- und richtlinienkonforme Auslegung .....	76
1. Gemeinschaftsrechtskonforme Auslegung .....	76
2. Richtlinienkonforme Auslegung .....	76
a) Wesen der Richtlinie .....	76
b) Richtliniendogmatik .....	78
c) Geltungsgrund der richtlinienkonformen Auslegung .....	79
aa) Rechtsprechung .....	79
bb) Schrifttum .....	80
(1) Gemeinschaftsrechtliche Grundlagen .....	80
(2) Innerstaatliche Grundlagen .....	81
d) Adressaten und Beginn der Verpflichtung .....	82
e) Reichweite und Grenzen .....	83
f) Richtlinienkonforme Rechtsfortbildung .....	84
g) Sogenannte überschießende Richtlinienumsetzung .....	85
h) Verhältnis zu den anderen Auslegungsmethoden .....	87
II. Horizontale Dimension: angleichende Auslegung .....	88
1. Grundsätzliche Legitimität rechtsvergleichender Argumente ..	89
2. Rechtsvergleichende Auslegung im deutschen nationalen Auslegungskanon – bisherige Einordnung .....	90
3. Grenzen rechtsvergleichender Auslegung .....	91
4. Perspektivwechsel zur angleichenden Auslegung als eigenständiger juristischer Methode .....	91
5. Normative Kraft rechtsvergleichender Argumente im Rahmen der angleichenden Auslegung? .....	97
E. Zusammenfassung .....	98

§ 8 Konventionsrecht.....	99
A. Auslegung von internationalem Einheitsrecht.....	99
I. Völkerrechtliche Auslegungsgrundsätze.....	99
II. Modifizierte nationale / eigenständige Auslegungsgrundsätze..	101
III. Absicherung der einheitlichen Auslegung.....	101
1. Einheitliche Auslegungsinstanz.....	102
2. Auslegungsregeln.....	103
a) Beispiele.....	103
b) Rechtscharakter der Auslegungsregeln .....	103
3. Pflicht zur Berücksichtigung ausländischer Judikatur .....	104
B. Spezifische Übereinkommen .....	104
I. CISG.....	105
1. Art. 7 Abs. 1 CISG.....	105
a) Berücksichtigung des internationalen Charakters .....	105
b) Förderung der einheitlichen Anwendung .....	106
c) Verhältnis der Auslegungsziele.....	108
d) Sonstige Ziele? .....	108
e) Auslegungsmethoden.....	109
2. Rechtsprechungsbeispiele .....	110
3. Zusammenfassende Analyse.....	113
a) Keine einheitliche Methodik .....	113
b) Bereitschaft des Richters zur Anwendung ausländischer Präjudizien .....	114
c) Urteilsstile .....	116
II. Internationales Transportrecht.....	116
1. Warschauer Abkommen – Rechtsprechungsbeispiele .....	116
2. CMR – Rechtsprechungsbeispiele .....	120
3. Zusammenfassende Analyse.....	122
III. Scheck- und Wechselrecht.....	123
1. Schrifttum.....	123
2. Beispiele aus der Rechtsprechung .....	124
§ 9 Rechtsvergleichung in den Gerichten .....	125
A. Kontinentaleuropa.....	126
B. Großbritannien.....	127
§ 10 Zugangsmöglichkeiten und Voraussetzung in der Praxis.....	130
A. Konventionsrecht .....	130
I. CISG.....	131
1. CLOUT .....	131
2. UNCITRAL-Digest.....	132

3. Nationale Internetseiten und Rechtsprechungsberichte .....	133
4. UNILEX .....	133
5. Bündelung der Datenbanken .....	133
6. CISG Advisory Council .....	134
7. Aufsichtsgremium .....	134
8. Einheitliche Auslegungsinstanz? .....	135
II. Transportrecht .....	135
III. Scheck- und Wechselrecht .....	136
IV. Protokoll Nr. 2 zum LugÜ .....	137
B. EG-Recht .....	138
I. Informationsmöglichkeiten .....	138
1. Praktisches Umsetzungsbeispiel – CLAB .....	139
2. Vom wissenschaftlichen Dienst des EuGH zu einem Europäischen Rechtsinstitut .....	140
a) L'association des Conseils d'État et Juridictions administratives suprêmes de l'Union européenne .....	141
b) Community Information Centre / Europäisches Rechtsinstitut .....	141
II. Vernetzung der Justizsysteme .....	142
III. Ausbildung und Selbstverständnis der Richter .....	145
1. Europäisches Denken .....	145
2. Juristenausbildung .....	147
3. Richterfortbildung – Europäisches Netz für justizielle Ausbildung .....	147
IV. Rechtswissenschaft .....	150
1. Kommentare oder sonstige Literatur .....	150
2. Initiativen, Forschungsprojekte und -ansätze .....	151
V. Rechtsanwaltschaft .....	152
 § 11 Ergebnisse .....	 152
 Teil 3: Grenzüberschreitende Präjudizienbindung .....	 154
 § 12 Präjudizienbindung im internationalen Einheitsrecht .....	 155
A. Grundlagen einer grenzüberschreitenden Präjudizienbindung .....	155
I. Grundlagen der Verpflichtung zur Heranziehung ausländischer Rechtsprechung .....	155
1. Völkerrechtliche Grundlagen .....	155
a) Comitas .....	155
b) Art. 31 Abs. 3 lit. b WVK .....	156
c) Vertragliche Pflicht zur einheitlichen Auslegung .....	157

d) Kein Einfluß einer internationalen Auslegungsregel .....	158
2. Innerstaatliche Grundlage .....	158
II. Grad der Präjudizienbindung .....	159
1. International stare decisis? .....	160
2. Relative Autorität .....	161
3. Autoritätskriterien .....	163
a) Anzahl der Entscheidungen .....	163
b) Qualität der Entscheidung, Ansehen des Gerichts, Instanz .....	166
c) Divergierende Entscheidungen .....	167
III. Grenzen der Pflicht zur Berücksichtigung ausländischer Judikatur .....	168
1. Zumutbarkeit .....	168
2. Souveränität .....	168
B. Zusammenfassung .....	169
 § 13 Präjudizienbindung im angeglichenen Recht .....	170
A. Grundlagen einer Pflicht zur Berücksichtigung mitgliedstaatlicher Judikatur .....	171
I. Völkerrecht .....	171
1. Comitas .....	171
2. Art. 31 Abs. 3 lit. b WVK .....	171
II. Gemeinschaftsrecht .....	172
1. Art. 10 EG .....	173
a) Bedeutung und Normstruktur .....	173
b) Art. 10 i. V. m. Art. 2, 3 EG .....	175
aa) Angegliches Recht .....	175
bb) Rein nationales Recht .....	177
c) Art. 10 i. V. m. Art. 234 EG und der acte clair-Doktrin .....	178
2. Europäischer Gleichheitssatz .....	179
III. Innerstaatliches Recht .....	181
1. Gesetzgeberwille zur einheitlichen Richtlinienumsetzung .....	181
2. Art. 36 EGBGB analog .....	182
a) Regelungsgehalt von Art. 36 EGBGB .....	182
b) Regelungslücke .....	184
c) Vergleichbare Interessenlage .....	185
d) Reichweite einer analogen Anwendung .....	186
IV. Zusammenfassung .....	187
B. Methodische Voraussetzungen .....	187
I. Grad der Präjudizienbindung .....	187
1. Keine strikte Bindungswirkung .....	187
2. Keine bloße „persuasive authority“ .....	188

3. Relative Autorität?.....	188
a) De lege lata.....	188
b) De lege ferenda .....	189
II. Auswahl relevanter Präjudizien.....	190
III. Ermittlung der ratio decidendi .....	191
IV. Zeitpunkt der Bindungskraft.....	192
V. Abweichungskriterien.....	192
1. De lege lata.....	192
2. De lege ferenda .....	192
a) Falldifferenzierung (distinguishing).....	193
b) Präjudizienaufgabe .....	193
c) Methodisch unsorgfältige Entscheidung.....	193
d) Fehlerhaftes Präjudiz.....	194
e) Sich widersprechende Präjudizien.....	194
VI. Bindungswirkung bei Konsens auch für den EuGH?.....	196
C. Grenzen.....	196
I. Völkerrecht .....	196
II. Gemeinschaftsrecht.....	198
1. Subsidiarität .....	198
2. Kompetenzverteilung .....	199
III. Innerstaatliches Recht.....	200
1. Art. 20 Abs. 3 GG.....	200
2. Richterliche Unabhängigkeit .....	202
IV. Instanzielle Beschränkung der Pflicht auf letztinstanzliche Gerichte.....	203
V. Sachliche Beschränkung auf grundsätzliche oder schwierige Fragen .....	204
D. Prozessuale Auswirkungen.....	204
I. Einheitlicher Urteilsstil?.....	204
II. Ermittlungspflicht des Richters.....	205
E. Sanktionsmechanismen.....	206
I. Gemeinschaftsrecht .....	207
1. Staatshaftung .....	207
2. Vertragsverletzungsverfahren.....	207
3. De lege ferenda: Berufungsmöglichkeit im Interesse des Gesetzes? .....	207
II. Innerstaatliches Recht .....	208
1. Verfassungsbeschwerde .....	208
2. Revisionsrecht.....	208



Teil 4: Zusammenfassung und Ausblick .....	211
§ 14 Grenzüberschreitende Bindungswirkung im angeglichenen Recht..	211
§ 15 Institutionelle und praktische Vorgaben .....	212
A. Auswahl und Ermittlung relevanter Präjudizien .....	213
I. Erkennbarkeit des europäische Charakters nationaler Normen...	213
II. Verfügbarkeit europäischer Präjudizien .....	214
III. Informationspflicht der Mitgliedstaaten aus Art. 10 EG .....	215
IV. Einheitliche Veröffentlichungspraxis.....	216
V. Europäische Kommentare .....	218
VI. Mittlerfunktion von allgemeinen Rechtsprinzipien .....	218
B. De lege ferenda: Rechtsinstrument für Präjudiziensystem.....	219
I. Richterliche Rechtsfortbildung durch den EuGH.....	220
II. Gemeinschaftsübereinkommen zwischen den Mitgliedstaaten..	220
III. EU-rechtliches Instrumentarium .....	220
Literaturverzeichnis .....	223
Sachregister .....	253